

Viimeaikaista oikeuskäytäntöä



Sisältö

- Ajanvälillä 15.10.2021 – 15.10.2022 kuusi kotimaista yritysverotusta koskevaa KHO:n päätöstä.
- KHO 2022:108 ja KHO 2022:107 saatavan menetys
- KHO 2022:96 nettokorkomenojen vähentäminen myöhempänä vuonna
- KHO 2022:88 konfuusio
- KHO 2022:79 jakautuminen ja osakkeiden myynti
- KHO 2022:53 SVOP-palautus
- KHO 2021:150 velan vanhentuminen

KHO 2022:108 ja KHO 2022:107

KHO 2022:108

- A Oy oli vuonna 2017 sijoittanut varojaan B Oy:n velkakirjaohjelmaan.
- B Oy oli taloudellisten vaikeuksiensa vuoksi hakeutunut yrityksen saneerauksesta annetun lain mukaiseen saneerausmenettelyyn, joka oli alkanut maaliskuussa vuonna 2020. Käräjäoikeus oli lokakuussa vuonna 2020 vahvistanut B Oy:n saneerausohjelman, jossa A Oy:n saatavaa oli leikattu 30 prosenttia.
- Kun A Oy:n velkasaatavan pääomaa oli leikattu saneerausohjelmassa, tästä aiheutuvaa menetystä oli pidettävä EVL 17 §:n 2 kohdassa tarkoitettuna lopulliseksi todettuna arvonalenemisena.

KHO 2022:107

- A oli vuonna 2019 sijoittanut 10 000 euroa B Oy:n arvo-osuusperusteiseen velkakirjaohjelmaan.
- B Oy oli taloudellisten vaikeuksiensa vuoksi hakeutunut yrityksen saneerauksesta annetun lain mukaiseen saneerausmenettelyyn, joka oli alkanut maaliskuussa vuonna 2020. Käräjäoikeus oli lokakuussa vuonna 2020 vahvistanut B Oy:n saneerausohjelman, jossa A:n saatavaa oli leikattu 30 prosenttia.
- Asiassa ollut selvää, ettei A voinut saada suoritusta juoksevaan velkakirjaan perustavalle saatavalleen siltä osin kuin käräjäoikeus oli saneerausohjelmassa leikannut saatavaa. Tämän vuoksi saneerausohjelmassa tehty A:n velkasaatavan pääoman leikkaus ei ollut TVL 50 §:n 3 momentin 2 kohdassa tarkoitettu luovutustappioon rinnastettava arvopaperin arvonmenetyks.

KHO 2022:96 nettokorkomenon vähentäminen

KHO 2022:96

Asiassa oli ratkaistavana, olivatko A Oy:n verovuoden nettokorkomenot ja edellisten verovuosien vähennyskelvottomat nettokorkomenot vähennyskelpoisia EVL 18 a §:n 3 momentissa säädetyn prosenttiperusteisen korkovähennysrajoituksen mukaisesti, jos A Oy:n verovuoden nettokorkomenojen määrä oli verovuonna enintään 500 000 euroa.

Kulloinkin esillä olevalta verovuodelta kertyneiden nettokorkomenojen määrän perusteella määritetään, sovelletaanko esillä olevan verovuoden ja aiemmilta verovuosilta siirtyneiden vähennyskelvottomien nettokorkomenojen yhteismäärän vähentämiseen euromääräistä vähennysoikeuden rajoitusta vai prosenttiperusteista rajoitusta.

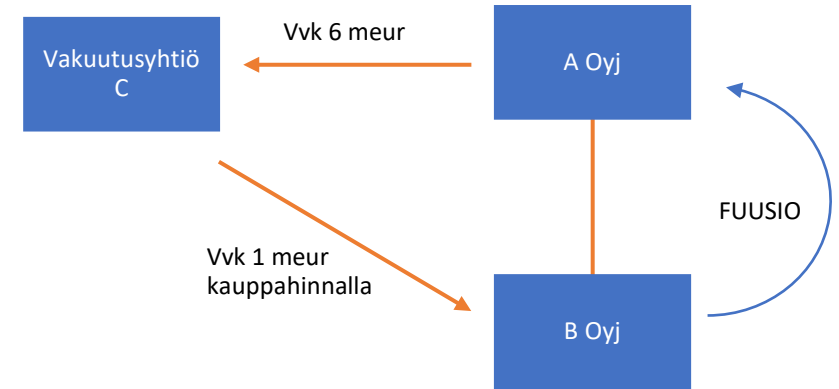
A Oy:n verovuoden nettokorkomenot ja edellisten verovuosien vähennyskelvottomat nettokorkomenot eivät olleet vähennyskelpoisia EVL 18 a §:n 3 momentissa säädetyn prosenttiperusteisen korkovähennysrajoituksen mukaisesti, jos A Oy:n nettokorkomenot olivat verovuonna enintään 500 000 euroa.

KHO 2022:88

konfuusio

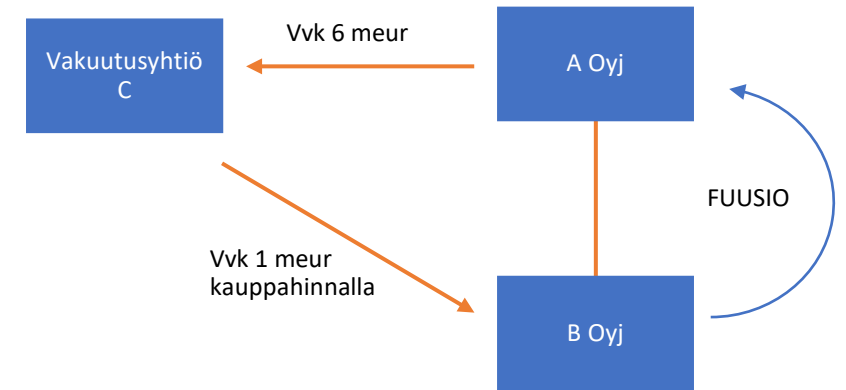
Tapaus KHO 2022:88

- A Oyj oli vuonna 2011 laskenut liikkeeseen nimellisarvoltaan 6 meur vvk-lainan, jonka oli lunastanut vakuutusyhtiö C.
- A Oyj:n kokonaan omistama tytäryhtiö B Oyj oli vuonna 2014 hankkinut vvk-lainan C:ltä 1 meur kauppahinnalla.
- B Oyj oli sulautunut A Oyj:hin 31.12.2015.
- Oliko A Oyj:lle kertynyt veronalaista tuloa velkasuhteen konfuusion myötä tapahtuneen valan lakkaamisen myötä?
- Sulautumistulos lasketaan vähentämällä sulautuvan yhtiön osakkeiden hankintamenosta sulautumisessa siirtyvien nettovarojen arvo. A Oyj:n velka B Oyj:lle ei ollut osa osakkeiden hankintamenoa eikä A Oyj:n "velasta vapautuminen" siten ollut osa verovapaata fuusiotulosta.
- A Oyj on voinut saada rahantarvoisen edun vapautumalla maksamasta velkojalle noin 5 meur.



Tapaus KHO 2022:88

- Asiassa on ratkaistava, onko yhtiön katsottava esillä olevan velkasuhteen lakkaamisen seurauksena saaneen EVL 4 §:ssä tarkoitettua veronalaista tuloa.
- Jos velallinen vapautuu maksamasta koko velan määrää velkojalle, velallinen lähtökohtaisesti saa rahanarvoisen edun.
- Etua ei katsota rahanarvoiseksi siltä osin kuin saatava on lakkaamisen hetkellä ollut arvoton.
- Nyt esillä olevan konfuusion takia yhtiö vapautuu maksamasta velkojalle n. 5 meur. Näin ollen yhtiö on voinut saada rahanarvoisen edun.



KHO 2022:79

jakautuminen ja osakkeiden myynti

KHO 2022:79

- A Oy oli keskinäinen kiinteistöyhtiö, jonka osakkaina oli viisi luonnollista henkilöä.
- Tarkoitus toteuttaa kokonaisjakautuminen ja sen seurauksena myydä vastaanottavien yhtiöiden osakekannat yhtä yhtiötä lukuun ottamatta.
- KHO: jakautuminen ja vastaanottavien yhtiöiden osakkeiden myynnit eivät olleet saman toimenpiteen osia.
- KHO: kun jakautuminen ei merkinnyt omaisuuden arvonnousun poistumista verotuksen piiristä, ei voitu soveltaa EVL 52 h §:ää

KHO 2022:79

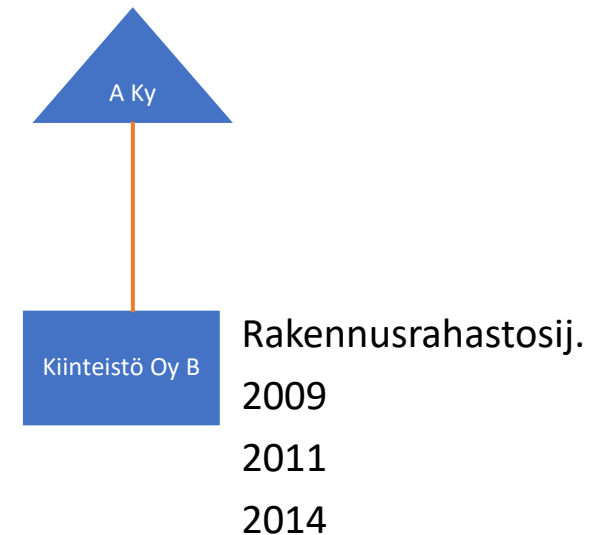
- Jakautuminen ei merkinnyt omaisuuden arvonnousun poistumista verotuksen piiristä eli ei näytetty syntyvän konkreettisia ja järjestelmälle vieraita veroetuja.
- Ei ollut edellytyksiä soveltaa myöskään VML 28 §:ää.
- Ks. KHO 2013:44, KHO 2016:115 ja KHO 2017:78 vrt. KHO 2009:98 ja KHO 2021:65.

KHO 2022:53

SVOP-palautus

KHO 2022:53

- A Ky on vuodesta 2008 lukien omistanut Kiinteistö Oy B:n koko osakekannan.
- Kiinteistö Oy B:n rakennusrahastoon on vuoden 2009 aikana kirjattu 2,7 MEUR ja vuonna 2011 24,2 MEUR . Tämän jälkeen tehty lisäsijoituksia niin, että vuoden 2014 lopussa rakennusrahastossa on ollut varoja 81,9 MEUR.
- Rakennusrahastoa on tarkoitus jakaa osakkaalle määrä, joka vastaa viimeisen 10 vuoden aikana tehtyjä pääomansijoituksia.
- Varojenjakoa jätetään velaksi tai varojenjaolla voidaan kuitata vastakkaista velkaa.



Kysymykset:

Verotetaanko jako kaikilta osin veronalaisena luovutuksena, kun jaettavien varojen määrä ei ylitä jakohetkellä edeltävien 10 vuoden sisällä tehtyjen sijoitusten määrää?

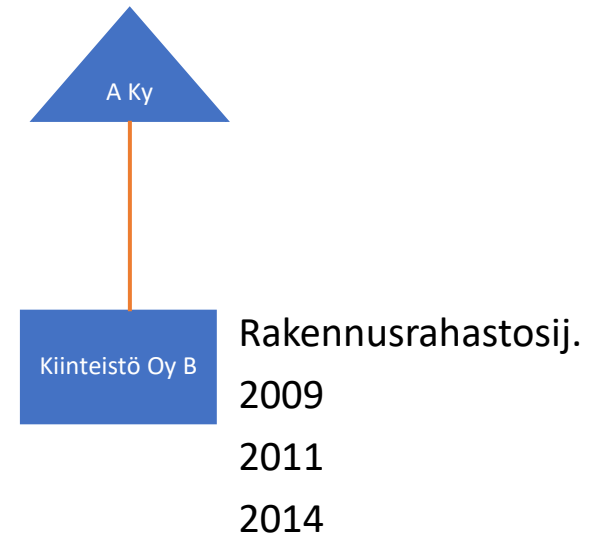
KHO 2022:53

KHO:n päätös:

Varojenjakoon sovelletaan osinkoa ja omaisuuden luovutusta koskevia verolakien säännöksiä siten, että Kiinteistö Oy B:n rakennusrahastosta katsotaan jaettavan varoja kunkin siihen tehdyn sijoituksen osalta näiden sijoitusten määrien keskinäisen suhteen mukaan.

Perustelut:

- Osinkoverotus EVL 6 c §:n mukaan pääsääntö.
- FIFO periaate nimenomaisesti säädetty vaihto-omaisuusosakkeisiin.



KHO 2021:150 osinkovelan vanhentuminen

KHO 2021:150

- Osa A Oyj:n osakkeenomistajista ei ollut siirtänyt osakkeitaan arvo-osuusjärjestelmään, minkä vuoksi A Oyj ei ollut voinut maksaa heille vuosina 2010 – 2014 pidettyjen yhtiökokousten päätösten mukaisia osinkoja ja pääoman palautuksia.
- Maksetut erät olivat jääneet yhtiön velaksi ja sittemmin vanhentuneet.
- Vanhentumisen vuoksi A Oyj:lle palautuvia varoja ei pidetty oikaisuerinä tai pääomansijoituksina.
- Yhtiö sai rahanarvoisen edun, joka oli veronalaista tuloa.